**Предмет: Прелози и коментари по Нацрт – законот за контрола на**

 **индустриски емисии**

 Почитувани,

Во врска со Вашиот допис Ваш бр. 12-7101/1 за произнесување на бизнис заедницата по текстот на Нацрт – законот за контрола на индустриски емисии кој е објавен и на страната на Единствениот национален електронски регистар на прописи (ЕНЕР) на 23.9.2022 година, по спроведена консултација и разгледување на објавеното нацрт законско решение од страна на компаниите членки, Стопанска комора на Северна Македонија ги проследува до Министерството за животна цредина и просторно планирање доставените

 **Предлози и коментари**

 **по Нацрт – законот за за контрола на индустриски емисии**

**1.ПРЕДЛОГ:Ставот (1) од членот 20 да се измени и да гласи:**

 1)Операторот на институцијата односно постројката, која е предмет на уредување во овој закон е должен да ги чува сите документи и информации во врска со работењето на инсталацијата односно постројката кои се однецуваат на барањето и интегрираната еколошка дозвола или регистрација, издавањето на интегрираната еколошка дозвола или решението за регистрација, резултатите од мониторинзот, како и документите од инспекцискиот надзор за период од најмалку пет години по престанокот на работа на инаталацијата односно постројката.

 **ОБРАЗЛОЖЕНИЕ:** Компаниите предлагаат рокот за чување на документацијата наведена во одредбата наместо најмалку 10 години да изнесува најмалку 5 години. Предходните верзии на ова нацрт законско решение за време на неговата подготовка предвидуваа рокот за чување на документите и информациите да изнесува 5 години од денот на нивното издавање односно по престанокот на работа на инсталација, односно постројката и според компаниите, истото е многу попрактично решение заради порфикасно и помалку обременето работење.

Начинот на чување на податоците треба да биде утврден согласно Законот за архивски материјал („Службен весник на РепубликаМакедонија“, бр. 95/12, 41/14, 72/15, 148/15, 169/15, 53/16 и 11/18), врз основа на кој операторот треба да подготви План и листи на материјали со рок на чување.

Забелешката не е прифатлива!

**2. Ставот (3) од членот 27 да се брише.**

 Со предложената одредба се предвидува дека давањето на мислење по барањето за А- интегрирана еколошка дозвола не го ограничува правото на градолначалникот на општината и градоначалникот на градот Скопје да поднесе дополнително мислење во текот на понатамошното водење на постапката за издаваер на интегрираната еколошка дозвола.

 **ОБРАЗЛОЖЕНИЕ:** Овој став треба да се избрише бидејки е контрадикторен на ставот (2) од истиот член. Градоначалникот како орган кој има право на мислење по однос на барањето за А-интегрирана екелошка дозвола моше да се додаде во точка (в) од ставот (1) од идтиот член.

**Органите од ставот (1) алинеи а,б,в и г имаат право да достават во писмена форма свои мислења и забелешки по однос на барањето во рок од 30 дена!**

**Значи останува рокот од 30 дена!**

**Да се избрише став 3 на член 27!**

**Забелешката е прифатлива!**

**3. ПРЕГЛОГ: Ставот (1) од членот 33 да се измени и да гласи:**

 ,,(1) Стручниот орган е должен да донесе решение за издавње на дозвола за индустриската инсталација односно постројката во рок не подолг од **90 дена**

од денот кога барањето е комплетирано, како и истот да го објави на својата интернет страна веднаш по неговот донецување заедно со издадената довола.’’

 **ОБРАЗЛОЖЕНИЕ:** Компаниите укажуваат дека рокот за изадвање на дозволата за индустриска инсталација, односно постројка по целосно комплетирање на барањето е многѕ долг и предлагаат да биде не подолг од 90 дена имајќи предвид дека брзината и квалитетот на административните постапки е предуслов за унапредување на деловната бизнис клима и непречено работење на компаниите.

**Оптимализиран е рокот не подолг од 180 дена!**

**Во овој оптимализиран рок е клакулиран и дополнителниот рок.**

**Забелешката не е прифатлива!**

**4. ПРЕДЛОГ: Ставот (7) од членот 42 да се измени и да гласи:**

,,(7) По истекот на рокот од став (6) од овој член, операторот во рок од **осум години, и за покомлекци инсталации во рок од децет години** ги усогласува условите на дозволата согласно новите барање од НДТ Заклучоците.”

**ОБРАЗЛОЖЕНИЕ:** Компаниите сметаат дека предложениот рок од 4 години за усогласува на условите од дозволата со нобите барање од НДТ Заклучоците е прекраток, особено за НДТ поврзани со капитални инвестиции и предлагаат усогласувањето да се врши најмалку 8 години, со дополнителни 2 години за покомплексни инсталации.

Предвидениот рок е според датум -Директива!

Забелешката не е прифатлива!

**5. ПРЕДЛОГ:**

**- Алинеја 1 ос ставот (1) од членот 46 да се измени и да гласи:**

 ,,- кога планира значителна промена на дејноста или активноста која предходно треба писмено да се усогласи меѓу операторот и Стручниот орган за секој случај поединечно;”

**OБРАЗЛОЖЕНИЕ:** Предложената одредба не е доволно јасна во однос на тоа што претставува значителна промена и поради тоа истата треба да се прецизира.

**Поимот „значителна промена“ е веќе дефиниран во одредбите за дефиниции во член 4, точка 13!**

**Забелешката не е прифатлива!**

**-Алинеја 4 од ставот (1) од членот 46 да се брише.**

 **ОБРАЗЛОЖЕНИЕ**: Предлошената одредба е веќе содржана во членот 45- Измена наА-ИЕД по службена долножност.

**Постои еднаквост во постапувањето!**

**Забелешката не е прифатлива!**

**6. Точка б) од ставот (2) од членот 49 да се брише.**

Со предложената одредба се предвидува дека еден од случаите кога стручниот орган може да донесе решение за одземање на А-интегрирана еколошка дозвола е доколку операторот повеќе од трипати ги прекршил условите утврдени во интегрираната екелошка дозвола, што е утврдено со записници на Државниот инспекторат за животна средина.

 **ОБРАЗЛОЖЕНИЕ:** Компаниитекои доставија предлози и коментари сметаат дека дозволата воопшто не треба да се одзема во овој случај, бидејќи може да станува збор за одредени незначителни прекршувања на условите утврдени во интегрирата екелошка дозвола што ќе биде утврдено во записници. Дозволата пропишува начин на работење и не би требало да се одзема, за подоцна пак да се поднесува Барање за дозволата во која ќе бидат пропишани истите услови. Државниот инспектор секако има овластување во член 105 да ја забрани работата на инсталација, доколку утврди нерегуларности и тоа е повеќе од доволна заштита на животна средина и соодветна санкција за самата инсталација, така што одземањето е само дополнително генерирање административни постапки кои за жал се исклучително бавни. Исто така, не е јасно во кој временски рок треба трипати да бидат прекршени услови за да може да се одземе дозолата (дали од постоењето на инсталацијата или од издавањето на дозволата).

Постојниот Закон за животна средина содржи одредба за начинот на одземање на интегрирана еколошка дозвола.

Забелешката не е прифатлива!

**7. Ставот (2) од членот 60 да се измени и да гласи:**

 ,,(2) Инсталацијата и функционирањето на автоматската опрема за мониторинг која ќе се постави согласно референтните НДТ и законот за животна средина и поврзаните услови на интегрираната еколошка дозвола се предмет на контрола и годишни надзорни тестови **кои се вршат согласно стандарди за мерење** и сепропишани поблиску од Министерот кој раководи со органот на државната управа надлежен за работите од облата на животната средина.”

**ОБРАЗЛОЖЕНИЕ:** Компаниите сметат дека надзорните тестови треба да се вршат согласно стандарди за мерење (птимер МКС ЕN 14181:2015).

Согласно Директивата за контрола на индустриски емисии ЕУ/75/2010 се утврдени стандардите врз основа на кои се вршат надзорните тестови.

Забелешката не е прифатлива!